

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NESĄŽININGOS KOMERCINĖS VEIKLOS
VARTOTOJAMS DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. X-1409 13 IR 16 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP-2580, LIETUVOS RESPUBLIKOS
REKLAMOS ĮSTATYMO NR. VIII-1871 24 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIIP-2581, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS
ĮSTATYMO NR. VIII-1099 33 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
NR. XIIIP-2582 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO
NR. XI-2220 PAPILDYMO 16¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP-2583**

2019 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2018 m. spalio 24 d. sprendimo Nr. SV-S-947 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 3, 4, 5 ir 6 punktus, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2580, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2581, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2582 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2582) ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 16¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIIP-2583 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2583) ir pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui tobulinti Įstatymo projektą Nr. XIIIP-2582 ir Įstatymo projektą Nr. XIIIP-2583 pagal šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto Nr. XIIIP-2582 1 straipsnyje dėstomoje Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalyje siūloma įtvirtinti imperatyvią nuostatą – skundo padavimas dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos nutarimo nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo (t. y. nėra numatyta jokių išimčių, kurios galėtų stabdyti priimto nutarimo vykdymą). Tačiau Įstatymo projekto Nr. XIIIP-2582 2 straipsnyje dėstomoje Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad teismas gali laikinai sustabdyti Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymą. Atsižvelgiant į tai, kad pirmiau minėtos nuostatos yra prieštaraujančios viena kitai, taip pat į šio nutarimo projekto 2 punkte pateiktą siūlymą tikslinti keičiamą Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 8 dalį, atitinkamai siūloma tikslinti Įstatymo projekto Nr. XIIIP-2582 1 straipsniu keičiamą Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 8 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos ir palūkanų priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nenusprendžia kitaip.“

2. Įstatymo projekto Nr. XIIIP-2582 2 straipsnio 3 dalimi siūloma keičiamo Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 8 dalyje įtvirtinti, kad Konkurencijos taryba sustabdo priverstinį išieškojimą. Pažymėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso normomis, priverstinį išieškojimą atlieka antstoliai. Taip pat antstoliai yra įgalioti priimti sprendimus (patvarkymus) dėl sustabdymo. Pagal Civilinio proceso kodekso 627 straipsnio 1 punktą, antstolis gali visiškai ar iš dalies sustabdyti vykdomąją bylą arba atidėti vykdymo veiksmus, kai to raštu prašo išieškotojas. Atsižvelgiant į tai, siūloma tikslinti Įstatymo projekto Nr. XIIIP-2582 2 straipsniu keičiamą Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 8 dalį ir ją išdėstyti taip:

„8. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos ir palūkanų išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiui, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio ar viešojo administravimo subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą.“

3. Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582 2 straipsniu siūloma keisti ne skundų padavimo tvarką, o Konkurencijos tarybos nutarimų vykdymo tvarką. Atsižvelgiant į tai, siūloma tikslinti Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582 3 straipsnio 2 dalies nuostatas ir nustatyti, kad šio įstatymo nuostatos taikomos po įstatymo įsigaliojimo priimtiems Konkurencijos tarybos nutarimams.

4. Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2583 1 straipsniu siūloma papildyti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymą 16¹ straipsniu, kuriame būtų detalizuojamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimas. Šiuo metu galiojančio Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnis nustato bendras numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo taisykles. Minėto straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad, atsižvelgiant į teisės akte numatomo naujo teisinio reguliavimo pobūdį ir mastą, turi būti įvertinamas poveikis atitinkamoms sritims, pavyzdžiui, ekonomikai, valstybės finansams ir pan. Atsižvelgiant į tai, kad numatomo teisinio reguliavimo poveikis konkurencijai yra vertintinas pagal tas pačias bendras taisykles, kaip ir poveikis kitoms sritims, taip pat siekiant užtikrinti, kad teisės akto tekstas būtų dėstomas glaustai, logiškai ir aiškiai, siūloma poveikio konkurencijai vertinimą dėstyti ne atskirame straipsnyje, o papildyti Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnį.

Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnio 3 dalis nustato, kad įstatymo ar kito Seimo teisės akto projekte numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai pateikiami aiškinamajame rašte arba atskiru dokumentu. Rengiant kitus teisės aktų projektus, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai pateikiami Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos, savivaldybės tarybos ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika), 1 priede pateikiamas klausimynas, kuris, be kita ko, skirtas konkurencijai daromam numatomo teisinio reguliavimo poveikiui įvertinti. Atsižvelgiant į tai, tikslinga Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2583 1 straipsnyje dėstomas Teisėkūros pagrindų įstatymo 16¹ straipsnio 1 dalies nuostatas nustatyti ne įstatyme, o Metodikoje, įvertinus kiekvieno minėtos dalies punkto turinį. Metodika galėtų būti atitinkamai patikslinta, Seimui priėmus Įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2583.

Atsižvelgiant į tai, siūloma Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnio 2 dalį pakeisti ir ją išdėstyti taip:

„2. Atliekant numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, nustatomas galimas teigiamas ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sritims, asmenims ar jų grupėms, kuriems bus taikomas numatomas teisinis reguliavimas. Atsižvelgiant į teisės akte numatomo naujo teisinio reguliavimo pobūdį ir mastą, turi būti įvertinamas poveikis ekonomikai, konkurencijai, valstybės finansams, socialinei aplinkai, viešajam administravimui, teisei sistemai, kriminogeninei situacijai, korupcijos mastui, aplinkai, administracinei naštai, regionų plėtrai ir kitoms sritims.“

Ministras Pirmininkas

Ekonomikos ir inovacijų ministras

Ekonomikos ir inovacijų ministras

Virginijus Sinkevičius

Teisėkūros skyriaus vedėjas
Teisėkūros skyriaus vedėjas

Arūnas Alekna

2019-01-03

Atmenų aptarnavimo ir dokumentų valdymo skyriaus
redaktorė Dainius Štaliūnas

2019-01-02